



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de HOTĂRÂRE privind cerințele specifice pentru autorizarea laboratoarelor de încercări și a atestării standurilor și dispozitivelor speciale utilizate în activitățile de încercări și verificări din domeniul feroviar, transportului cu metroul, metroul ușor, monorai și transportului urban, suburban și regional pe șine, pe linii ferate industriale și pe căile ferate cu caracter de patrimoniu, de muzeu sau turistic și verificarea respectării acestor cerințe

Analizând proiectul de **HOTĂRÂRE** privind cerințele specifice pentru autorizarea laboratoarelor de încercări și a atestării standurilor și dispozitivelor speciale utilizate în activitățile de încercări și verificări din domeniul feroviar, transportului cu metroul, metroul ușor, monorai și transportului urban, suburban și regional pe șine, pe linii ferate industriale și pe căile ferate cu caracter de patrimoniu, de muzeu sau turistic și verificarea respectării acestor cerințe, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 89 din 11.04.2025 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D296/14.04.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de hotărâre, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de hotărâre are ca obiect reglementarea cadrului legal privind cerințele specifice pentru autorizarea laboratoarelor de încercări și a atestării standurilor și dispozitivelor specifice utilizate în activitățile de încercări și verificări din domeniul feroviar, transportului cu metroul,

metroul ușor, monorai și transportului urban, suburban și regional pe șine, pe linii ferate industriale și pe căile ferate cu caracter de patrimoniu, de muzeu sau turistic, precum și verificarea respectării acestor cerințe.

De asemenea, se preconizează și abrogarea actualei reglementări, respectiv a Ordinului ministrului transporturilor nr. 410/1999 privind autorizarea laboratoarelor de încercări și atestarea standurilor și dispozitivelor speciale, destinate verificării și încercării produselor feroviare utilizate în activitățile de construire, modernizare, exploatare, întreținere și reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, specifice transportului feroviar și cu metroul.

Semnalăm că, raportat la momentul avizării prezentului proiect, este deja depășit termenul prevăzut la art. 6 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 30/2024 privind autorizarea operatorilor economici din domeniul feroviar, al transportului cu metroul, metroul ușor, monorai și al transportului urban, suburban și regional pe șine, pe linii ferate industriale și pe căile ferate cu caracter de patrimoniu, de muzeu sau turistic, aprobată prin Legea nr. 5/2025.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Semnalăm faptul că, potrivit dispozițiilor art. 41 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **titlul** trebuie să cuprindă obiectul reglementării exprimat sintetic.

De asemenea, pentru respectarea uzanței normative, propunem ca sintagma „și verificarea respectării acestor cerințe”, să fie redată sub forma „**precum și** pentru verificarea respectării acestor cerințe”.

4. La **preambul**, pentru o informare corectă cu privire la intervențiile legislative ce i-au fost aduse Ordonanței Guvernului nr. 16/2024, este necesară completarea frazei cu sintagma „**aprobată prin Legea nr. 225/2024**”.

5. La **formula introductivă**, referitor la invocarea dispozițiilor „art. 6, alin. (1), coroborat cu art. 1, alin. (1) și art. 2, lit. d) și e)” din Ordonanța Guvernului nr. 30/2024, aprobată prin Legea nr. 5/2025, ca fiind temei al adoptării prezentei hotărâri, precizăm faptul că doar prevederile art. 6 alin. (1) dispun *expressis verbis* atribuția Guvernului de a elabora un act normativ cu un astfel de obiect de reglementare. Pe cale de consecință, propunem redactarea formulei introductive, astfel:

„În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată și al **art. 6 alin. (1)** din Ordonanța Guvernului nr. 30/2024 privind autorizarea operatorilor economici din domeniul feroviar, al transportului cu metroul, metroul ușor, monorai și al transportului urban, suburban și regional pe șine, pe linii ferate industriale și pe căile ferate cu caracter de patrimoniu, de muzeu sau turistic, **aprobată prin Legea nr. 5/2025**,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre”.

6. La art. 1, semnalăm că, în actuala redactare, **alin. (1)** nu asigură claritatea normei. Pe cale de consecință, propunem redactarea acestuia astfel:

„(1) Laboratoarele de încercări și/sau standuri și dispozitivele speciale, deținute de operatorii economici din domeniul feroviar, al transportului cu metroul, metroul ușor, monorai și al transportului urban, suburban și regional pe șine, pe linii ferate industriale și pe căile ferate cu caracter de patrimoniu, de muzeu sau turistic, trebuie să fie autorizate sau după caz, atestate”.

La **alin. (2)**, pentru unitate terminologică, propunem înlocuirea termenului „laboratoarelor” cu expresia „laboratoarelor de încercări”.

Reiterăm observația pentru toate cazurile de acest gen.

La **alin. (3)** semnalăm că expresia „condițiile prevăzute în standarde și/sau în reglementările specifice”, prin gradul mare de generalitate, este improprie stilului normativ, fiind necesară reformularea acesteia, astfel încât să fie prevăzute în mod expres normele care stabilesc respectivele condiții.

Reiterăm aceeași observație pentru toate cazurile similare.

7. La art. 2 alin. (1), pentru unitate terminologică, se impune utilizarea exprimării „autorizația **pentru** laborator”.

De asemenea, pentru respectarea uzanțelor de tehnică legislativă, este necesară înlocuirea sintagmei „de la” cu „prevăzute la”.

Formulăm aceeași observație pentru toate cazurile similare.

În plus, luând în considerare faptul că domeniile prevăzute la art. 1 alin. (1) sunt precizate în mod identic și repetitiv și în dispozițiile alin. (2) și (3) ale aceluiași articol, este de analizat dacă în loc de trimiterea „art. 1 alin. (1).” nu ar trebui să figureze doar mențiunea referitoare la „**art. 1**”, în integralitatea sa.

Formulăm aceeași observație pentru toate situațiile asemănătoare.

La **alin. (4)**, referitor la exprimarea „agenților economici”, precizăm faptul că, potrivit dispozițiilor art. 21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 198/2005, cu modificările și completările ulterioare, în actele normative, sintagma „agenți economici” se înlocuiește cu sintagma „operatori economici”, observația fiind valabilă pentru toate cazurile similare.

8. La art. 4, pentru o informare completă asupra intervențiilor legislative suferite de Ordonanța Guvernului nr. 20/1992 este necesară inserarea sintagmei „aprobată cu modificări prin Legea nr. 11/1994” după titlu.

Totodată, semnalăm că, în actuala redactare, norma este insuficient conturată, ceea ce nu conferă un grad de accesibilitate și predictibilitate acesteia. Astfel, propunem complinirea ei cu norme de trimitere în sensul contextului la care se face referire.

9. La art. 7 alin. (1) lit. c), menționăm că nu sunt respectate prevederile art. 49 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „*O enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi*”.

Pe cale de consecință, este necesară reformularea textului, în conformitate cu dispozițiile alin. (3) ale aceluiași articol, care dispune că „*Dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare sau o explicare separată, aceasta se va face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări*”.

Formulăm aceeași observație pentru toate situațiile similare.

La **lit. f)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară inserarea abrevierii „**nr.**”, în sintagma „anexa 3”, observație valabilă pentru toate cazurile asemănătoare.

10. La art. 11 alin. (1), pentru un stil normativ adecvat, precum și pentru a asigura precizie în cazul normelor de trimitere, propunem reformularea textului în partea de debut, astfel:

„(1) În termen de maximum 15 zile de la data primirii documentelor prevăzute la art. 7 alin. (1), respectiv la art. 10 alin. (1), AFER va comunica operatorului economic, ... ”.

Reiterăm aceeași observație pentru toate cazurile similare.

La **alin. (4)**, pentru un stil juridic corespunzător, propunem reformularea normei astfel:

„(4) Comunicarea privind neacordare autorizației pentru laboratorul de încercări prevăzută la alin. (3), va fi motivată în scris.”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile asemănătoare.

11. La art. 12 alin. (2), în vederea îndreptării unui dezacord gramatical, este necesar ca formularea „de la data comunicării programul vizitei de evaluare.”, să fie redactată „de la data comunicării **programului** vizitei de evaluare.”.

La **alin. (3)**, pentru respectarea uzanței normative, recomandăm ca acesta să debuteze astfel:

„(3) În cursul vizitei de evaluare, reprezentantul AFER ...”.

12. La art. 13, pentru corectitudinea exprimării, în vederea realizării unui corect acord gramatical, se impune ca enunțul „operatorului economic”, să fie înlocuit de formatul „**operatorul** economic”.

De asemenea, propunem excluderea textului „**din prezenta hotărâre.**”, observație pe care o menținem a fi aplicată în toate cazurile identice.

13. În ceea ce privește norma prevăzută la art. 21, ce cuprinde apartenența celor patru anexe, dat fiind natura conținutului său, în concordanță cu rigorile de tehnică legislativă, acesta trebuie să fie mutată în finalul actului normativ.

Ca urmare a însușirii prezentei observații, articolele subsecvente trebuie să fie renumerotate în mod corespunzător.

14. La actualul art. 22, pentru o exprimare corectă din punct de vedere gramatical, propunem ca sintagma „până la expirarea vize periodice acordate” să fie redată sub forma „până la expirarea **vizei** periodice acordate”.

15. La actualul art. 24, pentru coerența normei, este necesară înlocuirea sintagmei „publicat Monitorul Oficial al României” cu sintagma „publicat **în** Monitorul Oficial al României”.

16. La actualul art. 25, pentru o exprimare adecvată stilului juridic, precum și pentru respectarea uzanței normative, propunem următoarea redactare:

„Art. ... - Prezenta hotărâre intră în vigoare **la** 90 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

17. La **anexa nr. 1**, la modelul *Autorizației pentru laboratorul de încercări*, pentru rigoarea exprimării, **primul paragraf** trebuie reformulat, după cum urmează:

„În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 310/2023 privind organizarea și funcționarea Autorității Feroviare Române – AFER, **ale Ordonanței Guvernului nr. 30/2024 privind autorizarea operatorilor economici din domeniul feroviar, al transportului cu metroul, metroul ușor, monorai și al transportului urban, suburban și regional pe șine, pe linii ferate industriale și pe căile ferate cu caracter de patrimoniu, de muzeu sau turistic, aprobată prin Legea nr. 5/2025, precum și ale Hotărârii Guvernului nr. ... privind cerințele specifice pentru autorizarea laboratoarelor de încercări și a atestării standurilor și dispozitivelor specifice utilizate în activitățile de încercări și verificări din domeniul feroviar, transportului cu metroul, metroul ușor, monorai și transportului urban, suburban și regional pe șine, pe linii ferate industriale și pe căile ferate cu caracter de patrimoniu, de muzeu sau turistic, precum și pentru verificarea respectării acestor cerințe**”.

Observația este valabilă și pentru **anexa nr. 2**, pentru modelul Atestatului pentru standul/dispozitivul special, **primul paragraf**.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 247/15.04.2025